

Научная статья

УДК 343.144.5

ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Самараратне Динеша, Ph.D., профессор публичного и международного
права, Юридический факультет Университета Коломбо, Коломбо,
Западная провинция, Шри-Ланка, dinesha_s.lk@mail.ru**

Аннотация

Проблема использования полиграфа в уголовном процессе традиционно является одной из актуальнейших, причина чего видится в наличии противоречий в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Использование полиграфа в уголовном процессе обычно рассматривается как недопустимое действие, хотя и находит применение, как правила, с согласия допрашиваемого (опрашиваемого) субъекта. Что же касается оперативно-розыскной деятельности, то использование полиграфа в ее рамках весьма широко применяется, причём законность обычно не обсуждается. Отсюда и противоречия, поскольку результаты оперативно-розыскной деятельности, так или иначе, могут быть использованы в рамках доказывания по уголовному делу. Противоречивые мнения относительно применения полиграфа, высказываемые в науке, не позволяют прийти к однозначному выводу и законодателю, который не устанавливает ни конкретных запретов, ни конкретных норм, позволяющих полиграф применять. Многие вопросы, касающиеся применения полиграфа, носят не столько юридический, сколько технический или психологический характер, что тоже затрудняет поиск ответов на них в контексте юридической проблематики. В статье аргументируется позиция, обосновывающая недопустимость применения полиграфа вопреки согласию опрашиваемого или допрашиваемого субъекта, также предлагается внесение изменений в нормы законодательства.

Ключевые слова: детектор лжи, доказательства, иные доказательства, недопустимые доказательства, полиграф, психофизиологическое исследование, УПК РФ

Original article

CONTROVERSIAL ASPECTS OF THE USE OF A POLYGRAPH IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Dinesha Samararatne, Ph.D., Professor of Public and International Law,
Faculty of Law, University of Colombo, Colombo, Western Province, Sri Lanka**

Abstract

The problem of using a polygraph in criminal proceedings is traditionally one of the most urgent, the reason for which is seen in the presence of contradictions in the norms of the current criminal procedure legislation and legislation on operational investigative activities. The use of a polygraph in criminal proceedings is usually considered an unacceptable act, although it is applied as a rule with the consent of the interrogated (interrogated) subject. As for operational investigative activities, the use of a polygraph in its framework is very widely used, and legality is usually not discussed. Hence the contradictions, since the results of operational investigative activities, one way or another, can be used as evidence in a criminal case. The contradictory opinions expressed in science regarding the use of the polygraph do not allow the legislator to come to an unambiguous conclusion, which does not establish either specific prohibitions or specific norms that allow the polygraph to be used. Many questions regarding the use of a polygraph are not so much legal as technical or psychological in nature, which also makes it difficult to find answers to them in the context of legal issues. The article argues the position justifying the inadmissibility of using a polygraph against the consent of the interviewee or the interrogated subject, and also proposes amendments to the legislation.

Keywords: lie detector, evidence, other evidence, inadmissible evidence, polygraph, psychophysiological examination, Criminal Procedure Code of the Russian Federation

科学文章

测谎测在刑事诉讼程序测谎测在刑事诉讼程序

Samararatne Dinesha, 博士学博士, 教授公法和国际法, 科伦坡大学法学院、
科伦坡、西部省、斯里兰卡、dinesha_s.lk@mail.ru

注释

问题时使用测谎测在刑事诉讼程序是传统上的一个最紧迫, 因为这被认为是在存在矛盾的准则, 当前的刑事诉讼立法和关于业务的搜索活动。使用的测谎测在刑事诉讼程序通常被认为是不可接受的行动, 尽管它通常是用同意讯问题。作为业务的搜索活动, 使用的测谎测在它的框架是非常广泛的应用, 以及合法性通常不讨论。因此矛盾的, 因为结果的操作搜索活动, 一种或另一种方式, 可以用作证据在刑事案件。相互冲突的意见, 关于采用的测谎, 表示在科学, 不允许立法者来到一个明确的结论, 而不建立具体禁止或具体准则允许测谎仪的使用。许多有关的问题, 使用的测谎不是很多法律, 但是相当技术或心理性质的, 这也使得难以找到他们的答案在上下文中的法律问题。文章认为, 位置理由不予受理的使用测谎仪对同意的问题正在接受采访或审问, 并且建议修订立法。

关键词: 测谎的证据, 其他证据, 来文不可受理的证据, 测谎仪心理生理学研究, 《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦

介绍

关问题的可能性和权宜之计的使用测谎仪也称为一种 детектером 测谎, 在理论和实践的刑事诉讼程序还没有来到一个明确的位置, 尽管有非常具体的

解释由最高法院的俄罗斯联邦[;]。这意味着审议的议题仍然是开放的和极其相关。

在俄罗斯科学截然相反的意见表达。发生类似情况之间的代表的正式结构。此外，这是绝对不可能说，其立场是更有说服力-支持者使用的测谎测或对手。

在此基础上，提交人认为他的任务，作为分析的立法、司法实践中，最常见的意见，在科学有关使用的测谎测，并寻找方法来消除分歧。

主要的部分

一个测谎仪是一个特殊技术工具，记录中的动态的心理生理反应的审查的人所提出的问题通过翻译的生理指标的体成电信号显示在图的形式，共同形成一个宝丽金 [pp.52-53].

出于这个原因，这种装置已成为相当普遍存在的业务的搜索活动往往是用于刑事诉讼程序。而且，文献中常常表示的合法性的利用其获得必要的信息在所有类型的法律诉讼程序[， p. 53]. 虽然这个问题很有争议，因为还有其他意见。

当然，有一些理由相信，它是可允许使用一个专家意见结果的心理生理检查使用测谎测在刑事诉讼程序，因为《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦[]提供的类别"其他证据的证明"。

另一方面，也有反对承认这一工具及获得的证据其帮助可允许的。事实上，结果这样的研究可以影响相当广泛的因素，包括情感状态的主题、指标他

的身体健康和个人的信仰。此外，还有一些科学证实的结论，呼吁成问题信息的可靠性得到使用测谎仪。

一些规定允许使用的测谎测包含在联邦法律第 144-FZ12.08.1995(经修正的关于 28.02.2025)"业务的搜索活动"[]. 因此，第 6 条规定，当进行业务搜索活动(OPD)，调查作为一种操作搜索的事件(OPM)，并在进行，"信息系统、视频和音频录制、电影和摄影，以及其他技术和其他装置，并不造成损害的生活使用。"健康的人民和不会引起对环境的损害。" 显然，测谎仪非常适合进入组合的"其他技术和其他手段"。因此，这肯定是可接受的使用它的框架内 ORD。

这也给出理由的某些结论，特别是关于足够的规律性的管理框架的使用印刷设备，在 ORD，特别是在解决严重和特别严重罪行[, p. 53].

同时，《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦允许使用的结果 ORD(如果一定的程序)以及在该框架中的刑事诉讼程序。因此，使用的测谎测的框架内 ORD 在一种或另一种方式可以应用获得的结果与其有助于在刑事诉讼程序。

在这方面，绝对有道理要区分两个区域的使用测谎仪的工作在打击犯罪：第一，在框架的 ORD，和第二，在该框架中的刑事诉讼程序[.]

值得注意的是，冲突的支持者和反对者之间所使用的测谎概述了在苏联时代，并随后加强了在通过联邦法"对 ORD"。此外，支持者之间的使用测谎仪也有一些人建议考虑拒绝测试在它作为一个基础，清楚地提供了一个机会，以怀疑的真实性，这些指示。这样的专家实际上有利于强制性测谎仪测试。他们最有原则的反对者断然否认的科学性和合法性的进行这种类型的专业知识[.]

我必须说，该立场的支持者和反对者使用测谎不是没有一定的理由，但也有些理由怀疑他们。因此，他认为，国家法医机构将不能够进行研究使用测谎，直到他们地位的一个独立的种类型的专业知识和部门的法律行为对执行的法医专业知识的介绍。在此基础上，单独的调查员不接受这样的专家意见为他们自己生产的[]。也许有理由支持这一立场。然而，提供合适的设备进行保养使得有可能使用的测谎测的框架内 OPD，包括进一步利用这些结果在刑事诉讼程序，因为《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦允许这样做。

然而，不可否认的是，该结论中所载的专家意见是，首先，他的结论，其中他提出了基于结果的信息提供或透露过他有关对象的研究，以及一般的科学和实际位置的某些领域的知识。也就是，得出的结论的测谎器检查者("没有说谎检测"或"骗检测")是只有他的主观意见，这可能是截然相反的意见，他的同事们。后重新审查，以前提出的结论可能是不同的[]。

这给出理由充分的怀疑关于允许使用测谎器作为手段获取的证据。但司法实践充满了事实，当测谎仪是仍在使用，而且不仅在该框架中的刑事诉讼程序。在许多情况下，国防请求进行审讯，使用的测谎。

例如，在一个案件中，被定罪人和他的律师，有吸引力的判决，指出，法院不合理地拒绝满足辩方的请求任命一个法庭的心理生理检查与使用的一个"测谎"。然而，高等法院认为的论点站不住脚的，指出《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦没有提供对该法律的可能性，使用的测谎测在刑事诉讼程序。这种类型的审查结果的一项调查，使用的测谎注册的心理生理反应的任何问题，其结论不能被

视为适当的证据，可以满足第 74 条的《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦。数据的
使用测谎时的可靠性检查的证词，被告不是证据。被告被直接询问在审判，并
评估他们的证词是负责陪审团的，不是专家[]。在这种情况下，法院的立场说明
作为逻辑，具体而合理作为可能。

但是，其他情况时，例如，证人提供被审问使用测谎仪，但没有一个拒
绝对他们的一部分，该法院认为允许，证明这种通过参照第 21 条和第 22 条的
俄罗斯联邦宪法，并且还注意到非强制性的这种类型的证据为起诉按照《刑事
诉讼法》[]。虽然使用测谎不是使用，非常评估的测谎作为一种手段，可以用来
获得的证据值得关注。

在审查的做法，最高法院的俄罗斯联邦，该问题使用测谎仪也提出了它
指出，特别是调查员拒绝 K.的请求。决定任命一名心理生理检查她的证词(使
用测谎仪)是合理的，因为《刑事法律并没有提供为核实客观的证词使用测
谎器；这项研究进行的讯问中使用测谎器登记只有心理生理反应的一个问题，
并获得的信息作为研究的结果没有回答这个问题。要求的证据根据第 74 条的
《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦。评估的可靠性受到审讯的人的证词称的专属权
限的法院发出的判决的情况下[]。就是说，在这种情况下，允许使用测谎测提出
了质疑。

应该指出的，使用的测谎测是，首先，监管和法律问题，因此想法的发
展和通过的联邦法"对测谎"是完全有道理的[， p.57].

第二个问题是关系到本组织的测谎仪的应用程序。目的使用测谎器在任何情况评估的信息的可靠性提供的人正在检查。考虑到具体操作的印刷设备和影响的若干因素对结果的使用，重复性得到的结果、意见表示，有必要确认与其他可用的方法，包括通过比较的测试结果与其他证据[， p. 57]. 这是不是没有道理的。

另一个问题是由于缺乏通用的科学基础的方法的专家研究，可以提供可靠的结果。它是缺乏一个普遍接受的研究方法，导致模糊不清的评估结果的心理生理专门知识，在刑事诉讼程序。实施这种技术将需要使用高技术设备和适当培训的测谎专家。解决这个复杂的方法学问题会显着增加，可靠性得到的结果和可能的使用他们在刑事诉讼程序中作为证据[， p. 58]. 然而，支持者使用测谎仪不是那么明确，考虑到可用的方法是足够的

应当指出，可靠性和质量的结果为心理生理检查，主要是影响制造性的印刷设备和专业精神的一个测谎器检查者[， p.59]. 这也应该加以考虑。

结论

所进行的分析显示，该问题使用测谎器在上下文中业务的搜索和在刑事诉讼程序的活动不受法律管制，只有一些由法律和各项建议，以及司法解释有关的可能性，或不能使用这种设备。因此，需要解决这个问题没有提出任何疑虑。

基于此，它建议补充《刑事诉讼法》规范，不允许使用结果的使用测谎器的刑事诉讼中的不同意审讯问题。同时，它为适当的可能性排除使用的结果

操作搜索活动的基础上，使用的测谎测在刑事诉讼程序中，如果相关的话题，是谁进行了面谈，使用的测谎测反对这一点。同时，它从根本上重要的是要考虑到概率性质的结果，而不是让他们作为证据明确证实或驳斥某些证人被讯问或者采访。

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.02.2025) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
3. Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2012 по делу №41-О12-57СП // СПС «КонсультантПлюс».
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2025) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025 г.) // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/34367/>
5. Апелляционное определение Южного окружного военного суда от 28.03.2025 № 22А-249/2025 (УИД 61GV0018-01-2024-002046-03) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Вершицкая Г.В. Процессуальные и тактические особенности использования полиграфа в правоохранительной деятельности // Вестник Поволжского института управления. 2023. Т. 23, № 1. С. 52–59.
7. Герасимова Е.В., Брагин К.С., Хавдок А.М. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. Т. 1, № 3(96). С. 117–128.

References

1. Uголовno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 23.07.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
2. Federal'ny'j zakon ot 12.08.1995 № 144-FZ (red. ot 28.02.2025) «Ob operativno-rozy'sknoj deyatel'nosti» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1995. № 33. St. 3349.
3. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 11.09.2012 po delu №41-O12-57SP // SPS «Konsul'tantPlyus».
4. Obzor sudebnoj praktiki Verxovnogo Suda RF № 1 (2025) (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 25.04.2025 g.) // Oficial'ny'j sajt Verxovnogo Suda RF. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/34367/>
5. Apellyacionnoe opredelenie Yuzhnogo okruzhnogo voennogo suda ot 28.03.2025 № 22A-249/2025 (UID 61GV0018-01-2024-002046-03) // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Vershiczkaya G.V. Processual'ny'e i takticheskie osobennosti ispol'zovaniya poligrafa v pravooxranitel'noj deyatel'nosti // Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya. 2023. T. 23, № 1. S. 52–59.
7. Gerasimova E.V., Bragin K.S., Xavdok A.M. Ispol'zovanie poligrafa v ugovnom sudoproizvodstve // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishheva. 2020. T. 1, № 3(96). S. 117–128.